

## **Komentari i predlozi za izmene nacrtu Zakona o izmenama i dopunama Zakona o psihoaktivnim kontrolisanim supstancama**

Organizacije građanskog društva angažovane na politici prema drogama pozdravljaju inicijativu za izmene i dopune Zakona o psihoaktivnim supstancama. Već neko vreme postoji svest o potrebama za promenama politike prema drogama na principima javnog zdravlja i ljudskih prava.

Ministarstvo zdravlja objavilo je Nacrt Zakona o izmenama i dopunama Zakona o psihoaktivnim kontrolisanim supstancama 26. decembra 2016. godine. Na osnovu dugogodišnjeg angažovanja u ovoj oblasti i pozitivnih iskustava u regionu i svetu, pripremljeni su komentari i predlozi izmena Nacrta.

### **Opšte primedbe**

#### Proces donošenja Zakona

Još početkom septembra 2017. godine, obavešteni smo da je u toku postupak izmena Zakona o psihoaktivnim kontrolisanim supstancama i prateća zakonska rešenja. Nažalost, iako organizacije civilnog društva daju ogroman doprinos u prevenciji, rehabilitaciji, resocijalizaciji a posebno na polju smanjenja štete, nisu uključene u rad Radne grupe za izmene i dopune Zakona.

Prva javna rasprava o Nacrtu Zakona održana je 26. decembra 2016. godine u zgradi Privredne komore Srbije. Rasprava je najavljena na Internet stranici Privredne komore ali ne i na Internet stranici Ministarstva zdravlja. To je bila jedina najava rasprave. Organizacije nisu dobile pozive već je trebalo da se o raspravi obaveste na Internet stranici Komore.

Tekst Nacrta Zakona objavljen je na Internet stranici Ministarstva zdravlja tek jutro pred sam početak javne rasprave. Među učesnicima su kružile neke nezvanične verzije što je dodatno pojačalo pometnju i smanjilo mogućnost kvalitetnog učešća u raspravi.

Javna rasprava zakazana je i za 10. januar 2017. godine u Novom Sadu i 18. januar u Kragujevcu. Nemamo podatke da li je i kako javnost obavestena o ovim raspravama sem putem Internet stranice Ministarstva zdravlja.

#### Učešće organizacija građanskog društva

Izražavamo veliko nezadovoljstvo odnosom prema organizacijama građanskog društva aktivnim u ovoj oblasti, ne samo u procesu donošenja ovog Zakona. Već neko vreme naš rad se omalovažava i ne podržava, sem načelne podrške i pozivanja na pojedinačne sastanke, mada je jasno i više puta naglašeno da su organizacije građanskog društva najbolji način da se priđe osobama u problemu sa drogom i pomogne im se.

Posledice su veoma velike. Najveći broj organizacija koje neposredno rade sa osobama koje koriste droge se ugasio ili je promenio svoje ciljeve. To se drastično odrazilo na populaciju, tako da je, prema zvanično objavljenim podacima, broj zaraženih HIV infekcijom alarmantno veliki: 178 novo prijavljenih u 2015. godini, dok za 2016. godinu još nisu objavljeni konačni podaci ali se operiše brojkom od 124 novootkrivena slučaja do kraja novembra.

Upravo stoga, insistiramo da se u Zakonu naznači uloga organizacija građanskog društva i da im se osigura prostor i omogućiti delovanje na korist osoba koje koriste psihoaktivne supstance i celog našeg društva. To se može dodatno postići akreditacijom organizacija građanskog društva angažovanih na politici prema drogama koju bi, u skladu sa utvrđenim kriterijumima, vršila Kancelarija za borbu protiv droga ili novopredloženi Nacionalni centar za monitoring droga i zavisnosti od droga.

## Osnove za izradu Zakona

Obrazloženje predloga Zakona zasniva se na veoma zastarelim podacima. Najnoviji su već dve godine stari, a u prethodne dve godine, posle odlaska Globalnog Fonda za borbu protiv SIDE, tuberkuloze i malarije situacija se drastično pogoršala. Takođe, pojava velikog broja novih psihoaktivnih supstanci i njihova sve frekventnija upotreba dodatno doprinose promeni stanja i povećanih zdravstvenih rizika korisnika.

Upravo zbog potrebe da se realno sagledava problem, neophodno je u Zakon uneti odredbe koje bi obavezale odgovarajuća državna tela (očekivano je da to budu Kancelarija za borbu protiv droga ili novoformirani Centar za monitoring droga i zavisnosti od droga) da najkasnije u prvom tromesečju svake godine objave sveobuhvatni izveštaj o stanju u ovoj oblasti. Takav izveštaj bi uključivao podatke svih uključenih državnih organa, institucija i organizacija što bi činilo dobru osnovu za preduzimanje akcija koje mogu doprineti unapređenju. Izmene Zakona treba da obuhvate i obavezu svih uključenih institucija da Centru dostave određene podatke od značaja za sveobuhvatnu ocenu stanja.

Strategija za borbu protiv droga za period 2014 - 2021 i Akcioni plan za njeno sprovođenje postoje ali se ne primenjuju i nisu opredeljena dovoljna sredstva za njihovo sprovođenje. Veliki deo aktivnosti koje one predviđaju, kao i deo aktivnosti predviđenih Zakonom, već nisu sprovedene ili mogu ostati nerealizovane.

U obrazloženju (u dnu strane 9) se navodi da postoje programi razmene igala i špriceva u Beogradu, Nišu, Novom Sadu i Kragujevcu što više nije tačno. Ovo, i mnogo toga drugog, je očigledno prepisano iz nekog starog izveštaja (posebno delovi o Nacionalnoj ključnoj tački za saradnju sa EMCDDA koji su pisani u budućem vremenu a ona već godinu dana postoji u Ministarstvu zdravlja - videti tekst na dnu strane 17).

Stvarnost je sasvim drugačija. Svedoci smo da se Ministarstvo zdravlja vodi ekonomskim merama u odnosu prema osobama u problemu sa drogama te se smanjuje broj mesta na kojima se njima pruža podrška što značajno utiče na dostupnost aktivnosti podrške.

## Celovitost Zakonskih rešenja

Izmene Zakona prilika su da se on celovito sagleda i da se napravi korak napred u kvalitetnom definisanju ove oblasti. Donošenje Zakona o izmena po hitnom postupku je upravo suprotno. Mi se protivimo donošenju Zakona po hitnom postupku i predlažemo da se nacrt Zakona temeljno i kvalitetno razmotri u stručnoj javnosti i organizacijama građanskog društva kako bi ponudio celovita, aktivna i savremena rešenja.

Tajnost postupka, neuključivanje javnosti, odugovlačenje procedure da bi se zatim žurilo da se ispoštuju rokovi zbog procesa priključenja Evropskoj Uniji doveli su do toga da se predloženim rešenjima žele samo uvesti dva nova tela (jedno u Ministarstvu zdravlja i drugo u Ministarstvu unutrašnjih poslova), te da se odnos prema drogama održi na zastareo način i spreči svaka nova inicijativa. Ispravan proces zasniva se pre svega na zajedničkom društvenom dogovoru o osnovama na kojima će se menjati Zakon, pa tek onda definisanjem konkretnih odgovarajućih izmena.

Aktivnosti na borbi protiv droga treba da se odvijaju u tri velika segmenta: prevencija, smanjenje štete i podrška. Dok se prevenciji daje neka pažnja u našem društvu, medjutim ad hoc i nesistematski, programi smanjenje štete imaju sve manju podršku (država nije preuzela na sebe veliki deo poslova koje je podržavao Globalni Fond za borbu protiv SIDE, tuberkuloze i malarije) - naročito programi koji se pružaju osobama na izvršenju zatvornih kazni i u obaveznom zadržavanju. Programi podrške, pogotovo oni koje osobama u problemu sa drogom treba pružiti posle tretmana, posle izvršenja zatvorskih kazni i u procesu rezocijalizacije i vraćanja u redovne životne tokove, skoro da ne postoje.

Poseban problem predstavlja težnja da se izmene Zakona usredsrede na pitanje kanabisa. Nespretnošću predlagača, previše restriktivnim predlozima rešenja ove materija i agresivnim nastupom organizacija koje se bore za legalizaciju kanabisa (kao medicinskog sredstva ili uopšte), skreće se pažnja samo na taj problem čime se vidik sa širine problema usredsređuje samo na jedan njegov element.

Predlogom izmena i dopuna Zakona nisu menjani članovi zakona koji se odnose na proizvodnju maka iako je to neophodno. Naime Zakonom je propisano da je zabranjeno gajenje maka (član 58) odnosno da je dozvoljeno gajenje maka uz dozvolu Ministarstva poljoprivrede, prijavu ministarstvu mesec dana pre setve i uništavanje ostataka posle branja u prisustvu ovlašćenog lica Ministarstva poljoprivrede. U praksi se ove odredbe nisu poštovale, čime su poljoprivrednici kriminalizovani. Kada bi se odredbe ipak poštovale cena maka za ishranu bi bila previsoka a njegova proizvodnja neisplativa, čime bi se uništila proizvodnja maka u Srbiji. Nije bilo potrebe za donošenjem ovakvih odredbi Zakona jer u Srbiji ne postoji proizvodnja opijuma niti su ovakvi slučajevi ikada zabeleženi. Naprotiv Srbija je po međunarodnim konvencijama jedna od 6 država na svetu gde je dozvoljena proizvodnja maka.

U razgovorima sa predstavnicima Ministarstva zdravlja i pojedinim stručnjacima koje smo imali početkom septembra, najavljena je izrada Pravilnika o preventivnom lečenju, rehabilitaciji, resocijalizaciji i smanjenju štete paralelno sa izmenama Zakona. Na javnoj raspravi u Novom Sadu pomenuto je da je Pravilnik gotov ali da će biti na raspravi posle usvajanja Zakona. Dakle, opet civilno društvo nije konsultovano u izradi važnog akta. Za očekivanje je i da Zakon prate i neka druga normativna akta, usaglašavanje novih odredaba zakona sa drugim zakonskim rešenjima (na primer, sa krivičnim zakonima, carinskim, onim koji definišu oblast poljoprivrede, socijalne zaštite, prava na informaciju, itd.), izrada protokola i standardnih operativnih procedura (posebno medicinskih), itd. Mi nemamo nikakvu informaciju o ovim procesu izrade pomenutih akata, a pretpostavljamo da je izrada nekih u procesu dok se o drugima ni ne razmišlja.

#### Kakav Zakon nam je potreban?

Očigledno je da stari pristup problemu droga, zasnovan pre svega na restriktivnim merama, ne daje dovoljno rezultata. Izmene Zakona trebalo bi da budu korak napred, da donesu korenite promene, da se zasnivaju na ljudskim pravima i javnom zdravlju, te da promovišu aktivan pristup zasnovan na pozitivnim iskustvima nekih zemalja koje su to uradile i ostvarile značajan napredak (prirodno, ne kopirajući rešenja drugih već ih uzimajući kao primer delotvornog iskustva).

Zakon je zasnovan na Konvencijama UN iz 1961. i 1971. i 1988. godine koje je ratifikovala SFRJ, a Srbija preuzela kao pravna naslednica. Izmene i dopune zakona se moraju bazirati na rezultatima Specijalne sednice UN posvećene drogama (UNGASS) iz aprila 2016. godine koja između ostalog naglašava važnost saradnje sa organizacijama civilnog društva, programima smanjenja štetnosti, prevenciji predoziranja, lečenju Hepatitisa C.

Moderna zakonska rešenja u svetu nude veliki broj aktivnih mera na poboljšanju stanja. Pre svega se to odnosi na razdvajanje posedovanja psihoaktivnih kontrolisanih supstanci i kriminala koji je vezan za droge. Neuravnotežen pristup dovodi do toga da je više osoba kažnjeno zbog posedovanja za ličnu upotrebu nego za proizvodnju, krijumčarenje i promet opojnih droga.

Može se dati još mnogo primera novih zakonskih rešenja, od rešenja koja:

- osiguravaju dekriminalizaciju
- bolje se bore za zdravstvenim epidemijama (HIV i Hepatitis)
- nude aktivnu kaznenu politiku (kao, na primer, alternativne krivične sankcije umesto zatvorskih kazni)
- kontrolisan pristup psihoaktivnim kontrolisanim supstancama
- pristup sterilnom priboru za korišćenje droge
- obezbeđenje prostora za medicinski kontrolisano korišćenje PKS (Safe Consumption Services)
- asistirani tretman gradiranim heroinom za osobe kod kojih klasični tretmani ne daju rezultat
- sprovođenje programa smanjenja štete u zatvorima

- šire mogućnosti pristupa naloksonu kojima se sprečava predoziranje od opijata
- zakonska rešenja koja štite one koji podržavaju osobe u problemu sa drogom (takozvani "zakoni dobrih Samarićana")
- slobodan pristup servisima za testiranje (novih) PKS
- aktivnije i delotvornije programe prevencije
- kontinuirana edukacija i stručno osposobljavanje zdravstvenih, socijalnih radnika, pripadnika policije i drugih koji su u kontaktu sa osobama u problemu sa drogama
- itd, itd.

#### Nove psihoaktivne supstance

Aktivna zakonska rešenja koja se odnose na nove PKS treba da omoguće njihovo rano opažanje, testiranje i informisanje javnosti a ne samo represivne mere u njihovom otkrivanju i zapleni.

Predložena rešenja koja definišu Sistem ranog upozoravanja okrenuta su pre svega ka što bržem otkrivanju hemijskog sastava nove supstance, da bi je stručna komisija predložila za listu zabranjenih, što bi omogućilo policiji da sprovodi adekvatne mere. Potrebno je dodati odredbe koje bi definisale aktivno obaveštavanje korisnika PKS kako bi se smanjio rizik njihove upotrebe, praćenje novih supstanci i ažurno vođenje liste zabranjenih, kao i sve druge prateće aktivnosti kao što su obaveštavanje i obuka policije, carine i zdravstvenih radnika, itd.

Obzirom da se nove psihoaktivne supstance u najvećoj meri javljaju i koriste noću, u klubovima i na festivalima i u privatnim zabavama posle njih, neophodno je formirati terensku službu za prikupljanje i deljenje informacija i sprečavanje predoziranja. Pri tome, veliku ulogu mogu da odigraju organizacije građanskog društva koje imaju neposredan kontakt sa korisnicima.

Odredbama Zakona koje se odnose na nove psihoaktivne kontrolisane supstance i sistem ranog upozoravanja treba uvesti obavezu Centra za praćenje droga i zavisnosti od droga da, u slučaju da se pojavi supstanca koja izazove predoziranje sa smrtnim ishodom, hitno, preko medija, objavi upozorenje o izgledu, toksičnosti, sastavu, posledicama i drugim neophodnim informacijama.

Novim zakonskim rešenjima neophodno je obezbediti prostor za sigurno testiranje i savetovanje osoba koje koriste psihoaktivne supstance, što treba omogućiti kako državnim institucijama (zdravstveni, socijalni radnici), tako i organizacijama građanskog društva. Potrebno je u Zakon uneti odredbe koje bi omogućavale predstavnicima institucija i organizacija građanskog društva da bez zakonskog gonjenja donesu uzorke na testiranje. Iz iskustava u drugim zemljama, na ovaj način se može mnogo bolje ostvariti kontakt i pružiti kvalitetna podrška osobama u problemu sa drogama, kao i dobiti veliki broj informacija o novim PKS.

Predložene izmene Zakona, u stavu 4. novopredloženog člana 14a. predviđaju da analizu oduzetih psihoaktivnih i drugih supstanci obavljaju " akreditovane forenzičke laboratorije u nadležnoj organizacionoj jedinici Ministarstva nadležnog za unutrašnje poslove Republike Srbije". Ovaj stav je u suprotnosti sa stavom 1. člana 14. Zakona koji određuje da " identifikaciju psihoaktivnih kontrolisanih supstanci može da obavlja pravno lice koje ima dozvolu za identifikaciju i ispitivanje psihoaktivnih kontrolisanih supstanci, u skladu sa ovim zakonom". Predloženo rešenje daje preširoka ovlašćenja samo laboratoriji u nadležnoj jedinici MUPa!

#### Oglašavanje i pravo na informacije

Član 7. Zakona koji uređuje Oglašavanje psihoaktivnih kontrolisanih supstanci i izmene predložene članom 4 Nacrta Zakona o izmenama Zakona treba uskladiti sa odredbom Zakona o oglašavanju ("Sl. glasnik RS", br. 6/2016) član 59 - Opojne droge i druge psihoaktivne kontrolisane supstance : Zabranjeno je oglašavanje opojnih droga. Oglašavanje drugih psihoaktivnih kontrolisanih supstanci vrši se pod uslovima i na način predviđen ovim zakonom i zakonom koji uređuje psihoaktivne kontrolisane supstance.

Član 95 izvornog Zakona veoma rigorozno definiše poverljivost informacija. Državni organi javnosti uglavnom daju informacije o količini i vrsti zaplenjene droge. Nema drugih informacija, pogotovo o sastavu zaplenjenih supstanci, što može negativno uticati na prava onih koji se suočavaju sa kaznenim odredbama. Sa druge strane, česti su slučajevi da se lični podaci o osobama protiv kojih se vodi istražni postupak za kršenje zakona u vezi sa drogom objavljuju u medijima. Potrebno je izmeniti ovaj član Zakona tako da jasno definiše koje informacije se moraju pružiti (pristup informacijama od javnog značaja) a koje nikako ne.

Nejasno je o kom zahtevu je reč u stavu 1. člana 95. Ako je to svaki zahtev (za proizvodnju, promet, transport, za dozvolu) onda se to nekako pojasniti jer ovako je preširoko. Usled toga dobija se utisak da sve može da se proglasi tajnom, što je u suprotnosti sa članom 5. i članom 9. Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja ("Sl. glasnik RS", br. 120/2004, 54/2007, 104/2009 i 36/2010).

### Koordinacija

Poseban problem Zakona je što ne rešava odnos između Ministarstva zdravlja, kome se daju određene nadležnosti veće nego ranije, i Ministarstva unutrašnjih poslova i Kancelarije za borbu protiv droga koja je formirana odlukom Vlade a date su joj minimalne nadležnosti. Dobar broj nadležnosti koje se dodeljuju novoformiranom Centru za monitoring droga i zavisnosti od droga već je dodeljen Kancelariji za borbu protiv droga.

### Prevenција predoziranja

Iskustva mnogih zemalja u svetu pokazala su da je naloxon delotvorno sredstvo u sprečavanju predoziranja. Izmena Zakona treba omogućiti veću dostupnost naloxona kroz mrežu medicinskih ustanova nego što je to sada slučaj.

### Termini

Potrebno je obratiti pažnju na terminologiju koja se koristi u Zakonu. Ona u velikom broju slučajeva doprinosi stigmatizaciji. Termini kao što su "zavisnici", "biši zavisnici", "zlopotreba" i slični su primer pogrešnog jezika i treba ih zameniti prigodnijim: "osobe u problemu sa drogom" ili "osobe koje koriste psihoaktivne supstance", "korišćenje", itd. Potrebno je utvrditi ispravne termine koji će se koristiti i u zakonskim rešenjima i u praksi i prečistiti tekst i ovog i izvornog zakona u skladu sa tim. Takođe, prilikom davanja naziva institucijama - na primer kod novopredloženog "Centra za monitoring droga i zavisnosti od droga" - treba izbegavati korišćenje stranih reči i tako ih učiniti razumljivijim.

Organizacije građanskog društva angažovane na politici prema drogama:

Mreža za politike prema drogama u jugoistočnoj Evropi

Prevent

Re Generacija

Timočki omladinski centar

SUPRAM - Udruženje pravnika za medicinsko i zdravstveno pravo Srbije

Grupa za analizu i kreiranje javnih politika

# Предлог конкретних измена Нацрта Закона о изменама Закона о психоактивним контролисаним супстанцама

Напомена:

Измене које се овде предлажу односе се на текст Нацрта  
Закона о изменама а не на изворни Закон.

## Предлог 1

Избрисати из Нацрта закона први део Члана 1. који гласи:

У члану 3. став 1. тачка 6) мења се и гласи:

„6) конопља је биљка која припада роду Cannabis. Јасно се разликују следећи делови биљке: корен конопље (cannabis radix), надземни изданак са стаблом (cannabis calamus), листовима (cannabis folium), цветовима (cannabis flos) и плодови, односно орашице са семенима (cannabis semen). Род Cannabis има само једну врсту Cannabis sativa L. са три подврсте: Cannabis sativa subsp. sativa, Cannabis sativa subsp. Ruderalis, Cannabis sativa subsp. indica.“

и задржати досадашњу дефиницију конопље.

## Предлог 2

На почетку члана 1. Нацрта Закона додати пасус:

Члан 3. став 1. Тачка 5) Закона се брише.

## Предлог 3

На крају члана 1. Нацрта Закона додаје се се текст који гласи:

У Члану 3. став 1. тачка 13) Закона, иза речи "поседовање психоактивне контролисане супстанце",  
додаје се текст који гласи:

"у количини већој од дозвољене за личну употребу".

## Предлог 4

На крају текста предложеног чланом 2. Нацрта Закона, после речи "психоактивних контролисаних супстанци", додаје се текст који гласи:

"представници удружења грађана и савеза активних у области политике према дрогама, укључујући  
и некадашње или активне кориснике дрога"

## Предлог 5

У члану 3. Нацрта Закона, реч "мониторинг", на два места, заменити речју "праћење".

## Предлог 6

У члану 3. Нацрта Закона, тачка 2), речи "њиховој злоупотреби" мењају се речју "њиховом  
коришћењу".

#### **Предлог 7**

У члану 3. Нацрта Закона, тачка 4) и тачка 6), реч "злоупотребе" мења се речју "коришћења".

#### **Предлог 8**

У члану 3. Нацрта Закона, тачка 4), реч "злоупотребом" мења се речју "коришћењем".

#### **Предлог 9**

У члану 3. Нацрта Закона, тачке 4) и 5), речи "зависницима од" мењају се речју "корисницима".

#### **Предлог 10**

У члану 3. нацрта Закона, тачка 8), речи "злоупотребу дрога" мењају се речима "њиховог коришћења."

#### **Предлог 11**

У члану 3. Нацрта Закона, тачка 8) текст "регионалне самоуправе и стручним установама," мења се текстом:

„регионалне самоуправе, стручним установама, удружењима грађана и савезима“

#### **Предлог 12**

У последњем пасусу Члана 3. Нацрта Закона, иза речи "јавног здравља", додаје се запета и текст:

„удружењима грађана и савезима активним у области политике према дрогама“

#### **Предлог 13**

У члан 3. Нацрта Закона након тачке 10) додаје се нова тачка 11) који гласи:

„Центар акредитује удружења грађана и савезе активне у области политике према дрогама и ажурира њихов списак. Критеријуми и процес акредитације утврђују се посебним нормативним актима.“

#### **Предлог 14**

После члана 3. Нацрта Закона додаје се нови члан 3а. који гласи:

Члан 5. Тачка 2) Закона се брише.

#### **Предлог 15**

У члан 4. Нацрта Закона на почетак се додаје текст:

Члан 7. Став 1. Тачка 1) Закона се брише.

#### **Предлог 16**

У члану 5. Нацрта Закона, након првог става новопредложеног члана 14а, додаје се нови став који гласи:

„Узорке психоактивних контролираних супстанци овлашћеној лабораторији може донети и овлашћено лице акредитованог удружења грађана или савеза активног у области политике према дрогама.“

#### **Предлог 17**

У члану 5. Нацрта Закона, брисати став 4 новопредложеног Члана 14а. Овај материја дефинисана је ставом 1. члана 14. Закона.

#### **Предлог 18**

У члану 5. Нацрта Закона, након петог става новопредложеног члана 14а, додаје се нови став који гласи:

У случају појаве нове психоактивне супстанце која је довела до предозирања са смртним исходом, Центар за праћење дрога и зависности од дрога обавезан је да хитно, преко медија, објави упозорење о изгледу, токсичности, саставу, последицама и другим неопходним информацијама.

#### **Предлог 19**

Брисати члан 10. Нацрта Закона; оставити решење које је дато чланом 58. став 2. тачка 1) Закона.

#### **Предлог 20**

Уместо предложеног члана 10. Нацрта Закона, додати нови члан који гласи:

Члан 58. став 2. тачка 3) се брише:

#### **Предлог 21**

Додаје се нови члан иза члана 10. Нацрта Закона који гласи:

Члан 10а.

У члану 58. став 2. тачка 5) реч "пејота" мења се речју "пејотл".

#### **Предлог 22**

Додаје се нови члан 12а иза члана 12. Нацрта Закона који гласи:

Члан 61. Закона се брише

#### **Предлог 23**

У члану 64, текст "здравствена заштита" на крају става 1. и на крају става 6. мења се текстом "пружање здравствене заштите и област права пацијената (Закон о правима пацијената, Службени гласник Републике Србије, бр. 45/2013)".

#### **Предлог 24**

Додаје се нови члан 12б иза члана 12. Нацрта Закона који гласи:

Наслов одељка VIII Закона које почиње чланом 70. мења се и гласи:



## VIII ПРОГРАМСКЕ АКТИВНОСТИ ЗА ПРЕВЕНЦИЈУ, ЛЕЧЕЊЕ И СМАЊЕЊЕ ШТЕТЕ ОД ПСИХОАКТИВНИХ КОНТРОЛИСАНИХ СУПСТАНЦИ

У члану 70. став 1. и у члану 73. став 1. реч "потражње" мења се речима "штете од".

### **Предлог 25**

Додаје се нови члан 12в иза члана 12 Нацрт Закона који гласи:

У члану 71. став 2. реч "Комисија" мења се речима "Канцеларија за борбу против дрога".

### **Предлог 26**

Додаје се нови члан 12г иза члана 12 Нацрт Закона који гласи:

Иза члана 73. Закона, додаје се нови члан који носи наслов и гласи:

#### **„Организације грађанског друштва активне у области политике према дрогама**

##### Члан 73а.

Удружења грађана и савези активни у области политике према дрогама, у складу са својим циљевима и програмским опредељењима, самостално или у сарадњи са другима учествују у спровођењу програмских активности на превенцији, смањењу штете и подршци особама у проблему са дрогом.“

### **Предлог 27**

Члан 13. Нацрта Закона мења се и гласи:

Иза члана 73. Закона, на крају одељка VIII додаје се нови члан који гласи:

„Установе и организације из чланова 70, 71, 72, 73 и 73а дужне су да о својим активностима дефинисаним овим члановима сваких 6 месеци подносе извештај Центру за праћење дрога и зависности од дрога.“

### **Предлог 28**

Члан 19. Нацрта Закона мења се и гласи:

У члану 93. свака реч "Министарство" мења се речима "Канцеларија за борбу против дрога".

У тачки 2) овог члана, текст иза запете се брише.

На крају овог члана, додаје се нови став који гласи:

"Национална кључна тачка за сарадњу са Европским центром за праћење дрога и зависности од дрога (EMCDDA) формира се у Министарству здравља. Свој рад, Национална кључна тачка усклађује са радом Канцеларије за борбу против дрога."

На крају овог члана, иза горенаведеног новог става, додаје се још један нови став који гласи:

"Државни органи имају обавезу јавног објављивања свих извештаја које достављају међународним организацијама и телима, изузев ако то није дозвољено одређеним законима".

## **Предлог 29**

Иза члана 19 Нацрта Закона додаје се нови члан који гласи:

Пре члана 94. додаје се нови члан који гласи:

Члан 94а.

Министарстава надлежна за: здравље, просвету, унутрашње послове, рад, социјалну политику, одбрану, омладину и спорт, културу, правду, пољопривреду, ветерину, државну управу и локалну самоуправу, финансије - управа царина, институти и заводи за јавно здравље, органи јединица локалне самоуправе, здравствене установе, приватна пракса, образовне установе, удружења грађана и савези активни у области политике према дрогама као и друге надлежне организације дужне су да о својим активностима и стању у области свог деловања везаним за борбу против дрога сваких 6 месеци подносе извештај Центру за праћење дрога и зависности од дрога.

## **Предлог 30**

Иза члана 19 Нацрта Закона додаје се нови члан који гласи:

После члана 94. додаје се нови члан који гласи:

Центар за праћење дрога и зависности од дрога дужан је да најкасније до краја марта сваке године објави свеобухватан извештај о активностима и стању у области дрога и зависности од дрога у Републици Србији.

## **Предлог 31**

Иза члана 19 Нацрта Закона додаје се нови члан који гласи:

У члану 95. Закона, став 1, тачке 1), 2) и 3) мењају се и гласе:

- 1) ако су подаци или део података по природи поверљиви, јер су непознати или нису лако доступни ни онима који се њима баве
- 2) ако подаци имају комерцијалну вредност.
- 3) ако је то ради заштите интереса подносиоца који поступа с циљем да податке одржи тајним

## **Предлог 32**

Иза члана 19 Нацрта Закона додаје се нови члан који гласи:

После члана 95. додаје се нови члан који гласи:

Државни органи и институције као и друге надлежне организације дужне су да пружају податке о психоактивним контролисаним супстанцама и својим активностима у складу са Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја.